

1975 அக்டோபர் 27]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திரு. முனு ஆதி அவர்கள் இந்த வயதுக்கு மேல் ஸ்கூட்டரில் போவது நன்றாக இருக்காது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி —

“தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, சம்பளங்கள் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5 ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப் பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1. முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, “தமிழ் நாடு, 1975-ம் ஆண்டு, சம்பளங்கள் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1975) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு மூன்றாம் மற்றும் தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் —வழக்குகளை மதிப்பிடுதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சட்டமன்றப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“1975-ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ் நாடு மூன்றாம் திருத்த) மற்றும் தமிழ் நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள்—வழக்குகளை மதிப்பிடுதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என நான் முன்மொழிகிறேன்.

முத்திரைத்தாள் விற்பனையாளருக்கு அனுமதிக்கப்படும் கழிவுத் தொகையை திருத்தி அமைத்தும், கழிவுத் தொகையின் புதிய வீதங்களைத் தமிழ்நாடு அரசிதழ் வெளியிடுமாறு வருவாய்

[1975 அக்டோபர் 27]

வாரியத்தை கேட்டுக்கொண்டும் — 1965 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்களில் அரசு ஆணை பிறப்பித்தது. அதற்கிணங்க, வருவாய் வாரியம், தமிழ்நாடு அரசிதழில் அறிவிப்பு வெளியிட்டது. புதிய வீதங்கள் 15-9-1965 ஆம் நாளன்று செயலுக்கு வந்தன. முத்திரைத்தாள் விற்கும் இருவர் உயர் நீதிமன்றத்தில் திருத்த வீதங்களுக்கு எதிராக ரிட் மனுக்களைத் தாக்கல் செய்தனர். வருவாய் வாரியத்தால் தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பு ஒரு நிர்வாகக் கட்டளை அல்லவென்றும், இது விதியில் செய்த ஒரு திருத்தமேயாகும் என்றும், திருத்திய விதி சட்டமன்றத்தின் இரு அவைகளிலும் வைக்கப்படவில்லை என்பதோடு இது போன்ற இத்துணை முக்கியமான ஒரு விதி சட்டமன்றத்தினால் பரிசீலனை செய்யப்படவில்லை என்றும் காரணம் காட்டி மேற்கண்ட ரிட் மனுக்களை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் அனுமதித்தது.

கழிவுத் தொகை ஊதியங்களை திருத்தி அமைப்பது விதி ஒன்றால் மட்டும் செய்யப்பட வேண்டும். நிர்வாக கட்டளைகளால் செய்யப்பட கூடாது என்றும் அதுபோன்று விதிகள் சட்டமன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்றும் தீர்ப்பளித்து, சென்னை உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகள் ஆயம் இந்த அரசு தாக்கல் செய்த மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்தது.

திருத்த கழிவுத்தொகை ஊதிய வீதங்களை 15-9-1965 ஆம் நாளிலிருந்தே வரையறுத்தும், அரசால், 1965 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்களில் வெளியிடப்பட்ட ஆணைகளுக்கும் வருவாய் வாரியத்தால் தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்புக்கும், செல்திறன் அளித்தும் 1899 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் சட்டத்தின் கீழும் தமிழ்நாடு 1955 ஆம் ஆண்டு நீதிமன்றக் கட்டணங்களை வழக்கு மதிப்பீட்டுச் சட்டத்தின் கீழும் விதிகளை இயற்றி அதிகாரம் எடுத்துக் கொள்ளுவதென்று அரசு தற்போது கருதியுள்ளது. இச்சட்ட முன்வடிவு மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்த விழைகிறது.

இதனை ஏற்று நிறைவேற்றிக் தருமாறு நான் இம் மாமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* 24—10—1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 அக்டோபர் 27]

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவர் அவர்களே, ரெவின்யூ போர்டு உத்தரவுக்கு 1954-ம் ஆண்டிலே தீர்ப்பு வந்தது. அதன் அடிப்படையில் இயங்கி வந்திருக்கிறது. 21 வருஷம் ஆகி விட்டது. அதற்குப் பிறகு இரண்டு பேர் இது செல்லாது என்று ஹைகோர்ட்டில் வழக்குப் போட்டார்கள். அந்த வழக்கு நமக்குப் பாதகமாக முடிந்தது. சர்க்கார் ஹைகோர்ட்டில் டிவிஷனல் பெஞ்சுக்கு அப்பீல் செய்தார்கள். அந்த அப்பீலும் தோல்வியாகிவிட்டது. அதற்குப் பின்னால் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

சட்டசபைக்கு வைக்காமல் சர்க்கார் ஏன் ஒரு உத்தரவைப் போட வேண்டும்? அப்படிப் போடும்போது காரியதரிசிகள் ரியாக்ட் பார்க்கவில்லையா? 1954-ம் வருஷத்தில் போடப்பட்ட உத்தரவு என்ன என்பதைப் பற்றிச் சட்டசபையில் வைக்காததற்குக் காரணம் என்ன? சர்க்கார் கொடுக்கும் கமிஷனில் ஸ்டாம்பு வெண்டார்களுக்குச் சாதகமும் இருக்கிறது, பாதகமும் இருக்கிறது. பாதகம் ஏற்பட்டதால் அவர்கள் ஹைகோர்ட்டுக்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். என்னென்ன விஷயங்கள் என்று தெரிவிக்காமல் பொதுவாகத் திருத்தம் மட்டும் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஸ்டாம்பு ஆக்டில் இரண்டு வருஷத்திற்கு முன்னால் 6¼ ரூபாய் என்று இருந்தது இப்போது 8 ரூபாய் என்று ஆகியிருக்கிறது. பங்களா தேஷ் போரட்டத்தின்போது சர்சார்ஜ் 2½ பர்சன்ட் போட்டார்கள். மத்திய சர்க்கார் அப்போது போட்ட வரிகளை வாபஸ் வாங்கியும் நம்முடைய சர்க்கார் வைத்துக் கொண்டே இருக்கிறது.

ஜூடிசியல், 'நான்-ஜூடிசியல்' என்று இருக்கிறது. ஜூடிசியலை எடுத்துக் கொண்டால் ஜனங்கள் கோர்ட்டுக்கப் போக முடியாத நிலைமை வந்துவிடும் போல் இருக்கிறது. நியாயம் கோரிப் போனால் அதிகப்படியாக செலவாகும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. 'நான்-ஜூடிசியல்' எடுத்துக் கொண்டாலும் அதிகந்தான். சர்க்கார் வேண்டுமென்றே ஏற்றிக் கொண்டு போகிறது. மத்திய தர வர்க்கத்தினர் மிக அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தைப் பற்றி ஒருசில கருத்துக்களைக் கூறுவது என்கடமை என்று கருதுகிறேன்.

600 1971-ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு மூன்றாம் திருத்த) மற்றும் தமிழ்நாடு நீதி மன்றக் கட்டணங்கள் வழக்குகளை மதிப்பிடுதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 அக்டோபர் 27]

1965 செப்டம்பர் 15-ம் தேதியிலிருந்து இந்தச் சட்டம் அமலுக்கு வரும் என்று ஒரு திருத்தம் இதில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. உயர் நீதிமன்றத்தில் இரண்டு பேர்கள் தங்களுக்குக் கொடுக்கிற டிஸ்கவுண்ட் தொகை குறைவாக இருக்கிறது. அதிலும் குறிப்பாக போர்டிலிருந்து பிறப்பித்திருக்கிற ஆணை செல்லுபடியாகாது என்ற அடிப்படையில் அவர்கள் உயர் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றார்கள். அவர்களுடைய ரிட் அனுமதிக்கப்பெற்று அதன்மீது அரசாங்கம் உச்சநீதிமன்றத்திற்கு வழக்குத் தொடர அனுமதி கேட்டார்கள். அதுவும் பலன் அளிக்கவில்லை. கடைசியாக இந்தச் சட்ட மன்றத்தை அணுகி வாலிடேஷன் என்ற முறையில் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தி அமைப்பதற்காக வந்திருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே ஸ்டாம்ப் கட்டணத்தைப் பொறுத்தவரையில் இன்று இது ஒரு டாக்ஸர் அல்லது பீஸா என்ற பிரச்சினை எழுகிற ஒரு நிலை இருக்கிறது. சாதாரணமாக சர்வீஸ் சார்ஜ் என்று சொல்வார்கள். எந்தளவிற்குத் தேவையோ அந்த அளவிற்குக் கட்டணம் வைப்பதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும். அதல்லாமல் இந்த மாதிரி இத்துறையில் வருவாயைப் பெருக்கிக் கொள்ளக் கூடிய முறையில் அமைந்திருக்கிறது என்று சொன்னால் அது சரியல்ல.

உதாரணமாக, நீதிமன்றங்களில் நாம் கொடுக்கிற மெளண்ட் தொகையைப் பற்றிச் சித்திக்கிறவர்களாக இருந்தால் தமிழ் நாட்டில்தான் அது மிகவும் அதிகமாக இருக்கிறது என்று லா கமிஷன் கூட பல சந்தர்ப்பங்களில் தங்கள் கருத்தை எடுத்துக் கூற வேண்டிய ஒரு நிலை இருக்கிறது. இன்றைய கட்டணம் அதிகமாக இருக்கிறது என்று பல்வேறு வழக்கறிஞர்கள் சங்கங்கள் குறிப்பாக சென்னை நகரிலுள்ள வழக்கறிஞர் சங்கம் பல தடவை இதற்குத் தீர்மானம் நிறைவேற்றி அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள்.

இந்தமாதிரிச் சட்டங்கள் வருகின்றபோது ரெட்டாஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்டிக்கு சீர்செய்கிறோம். இதில் ஸ்டாம்ப் வெண்டர்கள் ஒழுங்காக நடக்கிறார்களா என்றால் பல இடங்களில் அதிகமாகத் தொகை கொடுத்து முத்திரைத்தாள்கள் வாங்க வேண்டியதொரு நிலைமை இருக்கிறது. இந்தச் சங்கடங்களைத் தவிர்க்க முன்பு ரெஜிஸ்தர் கச்சேரிகளில் இந்தப் பத்திரங்களை வைக்க ஒரு பிரிவு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்ற ஒரு யோசனையை இந்த

திருத்த) மற்றும் தமிழ்நாடு நீதி மன்றக் கட்டணங்கள்.

வழக்குகளை மதிப்பிடுதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

1975 அக்டோபர் 27] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

மன்றத்தில் கூறியபோது கொள்கை ரீதியில் அது ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டது. அந்தத் திட்டம் இன்று கைவிடப்பட்டு ஸ்டாம்ப் வெண்டர்கள் கையில் இது சிக்கித் தவித்துக் கொண்டிருக்கிற ஒரு நிலையைப் பார்க்கிறோம்.

சிறிய தொகைக்கான பத்திரங்களுக்கு அதிகமாகத் தேடிக் கொண்டிருக்கிற ஒரு நிலை இருக்கிறது. குறைந்த கட்டண முத்திரைத்தாள்கள் கிடைப்பது பல இடங்களில் கஷ்டமாக இருக்கிறது. தாள்கள் கிடைக்காத காரணத்தால் அச்சிட முன்பு கஷ்டமிருந்தது. அது இப்போது நிவர்த்தி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கமே அவற்றை விநியோகம் செய்வதற்கான ஏற்பாட்டினைச் செய்தால் நலமாக இருக்கும். இந்தச் சட்டத்திற்கு முன்பு போர்டிலிருந்து பிறப்பித்த விதிமுறைகள் எல்லாம் சட்ட மன்றத்தில் வைக்கப்படவில்லை. ஆகவே, அது செல்லுபடியாகாது என்ற கருத்துக்கள் எல்லாம் கூறப்பட்டிருக்கின்றன. நான் இப்போது அந்த விவரங்களுக்குள் செல்ல விரும்பவில்லை.

எவ்வளவு டிஸ்கௌண்ட் இருக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் திருத்தியமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னைக் கேட்டால் அரசாங்கமே இந்த இலாகா மூலம் ரெஜிஸ்தர் கச்சேரியிலானாலும் சரி அல்லது தாலுகா ஆபீஸ்களிலானாலும் சரி உயர்ந்த கட்டண மெளண்ட் தொகைக்குள்ள பத்திரங்கள் எல்லாம் எப்படி விற்கப்படுகின்றனவோ அதேமாதிரி விற்பது பொருத்தமாக இருக்கும். இடைத் தரகர்கள் தேவை இல்லை என்ற கருத்து பல இடங்களில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதையும் இதை அமல்படுத்துகிற நேரத்தில் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மேலும் இந்த கோர்ட் பீஸைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு கருத்தை இப்போது கூறவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன் கோர்ட் பீஸ்க்கு ஒருமித்த சட்டம் நமக்கு ஏற்படவில்லை. குறிப்பாக, எங்கள் கன்னியாகுமரி பகுதி பொறுத்து ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அங்கு ரயத்துவாரி செட்டில்மெண்ட் இல்லாததால் சில சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. இப்போது மார்க் கெட் வால்யு நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்றால் இன்றிருக்கிற முறையில் ஸ்டாம்ப் ஆக்டில் சில திருத்தங்களை முன்பு செய்திருக்கிறார்கள். அந்தத் திருத்தத்தை இப்போது ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று கடிதம் மூலம் நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொண்டேன்.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

[1975 அக்டோபர் 27]

அதை ஆய்வு செய்வதாகக் கூறினார்கள். இப்போது அங்கு ரயத்துவாரி செட்டில்மென்ட் வந்திருக்கிறது. ஆகவே மற்றப் பகுதிகளில் உள்ள துமாதிரி அந்த அஸெஸ்மென்ட் முப்பது மடங்கு என்ற முறையில் அந்தச் சட்டத்தை மற்றுமுறையும் திருத்தியமைத்து ரீப்பீல் செய்தால் இம்மாதிரியான கஷ்டங்கள் இருக்காது என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இப்போது முத்திரைத்தாள்கள் கிடைப்பதில் கஷ்டம் இருக்கிறது. இப்போது பல்வேறு பத்திரங்களை எல்லாம் எங்கள் பகுதியில் உள்ள சிலர் கோள மாநிலத்திற்குச் சென்று, திருவனந்தபுரத்திற்குச் சென்று பதிவு செய்கிறார்கள் அதனால் நமக்கு வரி இழப்பு ஏற்படுகிறது. அங்கு அவர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால் ஒரு சொத்தை, மரம் அல்லது பிளாமி சொத்தை கோளா மாநில எல்லையில் இருக்கிறதை அடமானமாகவோ அல்லது ஜாமீனாகவோ வைத்துவிட்டு இந்தப் பத்திரங்களை எல்லாம் அங்கு பதிவு செய்கிற ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறது. அண்மையில் உயர்நீதிமன்றத்தில் இந்தமாதிரிப் பத்திரங்கள் எல்லாம், மற்ற மாநிலங்களில் பதிவு செய்திருக்கும் சொத்துக்கள் நம் மாநிலத்தில் இருந்தால் அந்தப் பத்திரங்கள் செல்லுபடியாகாது என்ற தீர்ப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது. காம்ப்ளெட் ரோவர் ஆன்ட் ஆடிட்டர் ஜெனரல் அறிக்கையில் இந்த விவரங்களை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அந்தமாதிரி வரி ஏய்க்க வேண்டும் என்று மற்றப் பகுதிகளில் குறைவாக முத்திரைத்தாள் கட்டணம் இருப்பதால் அவர்கள் அங்கு செல்கிறார்கள். அப்படி வரி ஏய்ப்பைத் தடுக்கக்கூடிய வகையில் சட்டத்திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டும். ஒருவேளை இது ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்டில் செல்லுபடியாகும் என்றிருந்தாலும் அதிலுள்ள சங்கடங்களைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்ட் 28 ஆவது செக்ஷன்படி எந்த மாநிலத்தின் தலைநகரானாலும் ரெஜிஸ்தர் செய்ய இடம் கொடுக்கிறது. ஆனால் இந்தமாதிரி வரி ஏய்க்க வேண்டும் என்ற ஒரே எண்ணத்தில் செய்கிற பத்திரங்கள் எல்லாம் செல்லுபடியாகாது என்று உயர்நீதிமன்றம் கூறிய பிறகு தேவையான சட்டத்திருத்தத்தை கொண்டுவர இலாகா கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1975 அக்டோபர் 27]

* திரு. வி. ஆலடி அருண் : தலைவர் அவர்களே, முத்திரைத் தாள்களை விநியோகிக்கிற முறையில் பல்வேறு குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்பதை நான் இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்றைய தினம் இந்த முத்திரைத் தாள்களை நகர்ப் புறங்களிலும் கிராமப்புறங்களிலும் தனிப்பட்டவர்கள் விநியோகித்து வருகிறார்கள். இதை எந்த அளவிற்கு அவர்கள் தங்கள் சுயநலத்திற்கு, நுதாட்டத்திற்கு, கொள்ளை லாபத்திற்குப் பயன்படுத்தி வருகிறார்கள் என்பது அரசுக்கு நிச்சயமாகத் தெரிந்திருக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன்.

இன்று ரூ. 500, ரூ. 1000 பெறுமான ஸ்டாம்புகள் வாங்க வேண்டுமென்றால் அதிகமான விலை கொடுக்க வேண்டிய ஒரு நிர்ப்பந்தத்தை இந்த விநியோகஸ்தர்கள் உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். அரசாங்க ட்ரெஷரிகளில் முத்திரைத் தாள்கள் வாங்கும்போது போதுமான அளவிற்கு அதிகமாக வாங்கி அதை விற்பனைக்கு வைக்காமல் தேக்கி வைக்கிறார்கள். வேண்டிய காலத்தில் அவை கிடைப்பதில்லை. அவர்களாகவே ஒரு ஆர்டிபிஷியல் ஸ்கேர்லிட்டியை உருவாக்கி அதிக விலைக்கு விற்கிறார்கள். இவற்றையெல்லாம், இந்தக் குறைபாடுகளை எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் மாதவன் அவர்கள் கூட எதிர்க்கட்சி வரிசையில் இருக்கும்போது சொன்னதாக எனக்கு நினைவிருக்கிறது. அந்த அளவிற்கு கொள்ளை லாபம் அடிக்கத் தனிப்பட்டவர்கள் இந்த முத்திரைத் தாள்களைப் பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

எந்த அரசு பொறுப்பிலேயிருந்தாலும் இந்தக் குறைபாடுகள் நீடித்துக்கொண்டுதான் போகும். எனவே, இந்தக் குறைபாட்டினை அறவே களைந்தெறிய முத்திரைத் தாள்கள் விற்பனை செய்வது அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமாக இருக்க வேண்டும். அரசாங்கம் ஒவ்வொரு பதிவு நிலையத்திலும் ஒரு தனி அதிகாரியை அல்லது தனி அலுவலரை நியமித்து அவர்கள் மூலம் இந்த முத்திரைத் தாள்களை விற்பனை செய்யலாம். அப்படி விற்பனை செய்வதன் மூலம் சுமார் 5,000 பேர்களுக்குத் தமிழ்நாட்டில் வேலைவாய்ப்புக் கொடுக்கிற ஒரு சூழ்நிலையும் ஏற்படும் என்று கருதுகிறேன். எனவே; இதை அரசு தீவிரமாகப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. வி. ஆலடி அருணா] [1975 அக்டோபர் 27]

இன்னொன்று, எல்லாப் பத்திரங்களுக்கும் முத்திரைத் தாள் களை முழுமையாகப் பயன்படுத்த வேண்டிய கட்டாயம் தேவை இல்லை. பணத்தைக் கட்ட அனுமதிக்கலாம். இன்று துணைப் பதிவு நிலையங்களில் ரூ. 500-க்கு மேல் பணம் கட்ட முடியாது. அதற்கு மேல் டிஸ்ட்ரிக்ட் ரெஜிஸ்திரார் ஆபீஸுக்கு போக வேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. டிஸ்ட்ரிக்ட் ரெஜிஸ்ட்ரார் ஆபீஸுக்குப் போனால் அங்கு பலபல முறைகள் சொல்லப்படுகின்றன. இதனால் பத்திரங்கள் வாங்கித் தீர வேண்டும் என்ற நிர்ப்பந்தம் பழையபடி தலை தாக்குகிறது. இந்த நிலையைத் தவிர்க்க ஒவ்வொரு பத்திரப் பதிவு நிலையத்திலும் ஒரு தாள் போதும் மீதி தேவையான அளவு பணத்தை அங்கேயே கட்டலாம், அது ரூ. 500 என்ற உச்சநிலை இல்லாமல் எவ்வளவு ரூபாயாக இருந்தாலும் பரவாயில்லை, பதிவுக் கட்டணம் எவ்வளவாக இருந்தாலும்கூட பரவாயில்லை பணத்தை, பதிவு நிலையத்திலேயே கொடுக்கலாம் என்ற முறையை அரசு கொண்டு வந்தால் இந்த ஊழல்களுக்கு இடம் இல்லாமல் போய்விடும். ரூ. 500-க்கு மேல் பதிவுக் கட்டணம் வருமானால் அந்தப் பத்திரங்களை அதே பத்திரப் பதிவு நிலையத்தில் பதிவு செய்ய முடியாது என்ற விதி வைத்திருப்பதால் இந்த ஊழல் பரவலாகி யிருக்கிறது, அதிகமாகியிருக்கிறது.

(நண்பகல் 12.00)

எனவே, இந்த ஊழலைக் களைய, கொள்ளை லாபம் அடிக்கும் தனிப்பட்டவர்களிடமிருந்து இந்தப் பத்திரம் விற்கும் உரிமை பறிக்கப்பட வேண்டும்.

இரண்டாவதாக, போதுமான அளவுக்குப் பத்திரம் கிடைக்கவில்லை என்றால், போதுமான பணம் கட்டினால் போதும் என்று முறை இருக்க வேண்டும். அரசாங்கத்திற்குப் பணம்தான் முக்கியமே தவிர பத்திரம் அல்ல, மக்கள் பத்திரத்தைப் பெரிதாக நினைத்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்திற்குப் பணம் தான் தேவை. அந்தப் பணத்தை ஒவ்வொரு பத்திரப் பதிவு அலுவலகத்திலும் பெற்றுப் பதிவு செய்வதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கலாம். அதை இந்த அரசு பின்பற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, விடைபெறுகிறேன். நன்றி. வணக்கம்.

1975 அக்டோபர் 27]

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் முத்திரைத்தாள் (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவின்மீது என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றைச் சொல்ல முன்வருகிறேன்.

இன்றைய தினம் முத்திரைத்தாள் கிடைப்பது மிகவும் சிரமமாக இருக்கிறது. இதற்குக் காரணம், முத்திரைத்தாள் விற்கும் தனிப்பட்டவர்கள் அதிகம் பணம் செலுத்தி, அதை வாங்கி வைத்துக் கொண்டு வெளியில் வராமல் செய்கிறார்கள். இந்த நாட்டிலே இது ஒரு உண்மையான பிரச்சனையாக இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, அரசாங்கம் ஏற்படுத்தியுள்ள சில சட்டங்கள் கூட பலன் அற்றுப் போய்விடுகிற நிலை இருக்கிறது. இதனால் முன்தேதியிட்டு முத்திரைத்தாள்களை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு விடுகிறார்கள். அதில் சில தஸ்தாவேஜுகளைத் தயார் செய்து கொண்டு விடுகிறார்கள். அந்தப் பத்திரங்களை முன்தேதியிட்டுக் கொடுப்பதால், அரசாங்கம் போட்ட சட்டங்கள் சில நேரங்களில் செயலற்றுப் போய்விடும் நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலைமையில்லாமல் இந்த முத்திரைத்தாள் விநியோகத்தை அரசாங்கமே—மாண்புமிகு ஆலடி அருணா கூறியது போல்—எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். அரசாங்கம் ஒவ்வொரு பத்திரம் பதிவு நிலையத்திலும், விற்பனை நிலையங்கள் ஏற்படுத்தி விற்பனற்கு வாய்பாடு செய்யலாம். தாலுக்கா ஆபீசில் தனிப் பிரிவு வைத்து

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

டிர்ஷரியில் பணம் கட்டி வீட்டு அதைப் பெறுகிற வழியைச் செய்யலாம். அப்படி வாங்குகிறபோது, அதில் இன்ன தேதிக்கு வாங்கப்பட்டது என்று தேதி குறித்துத் தரவேண்டும். அப்படி தேதியிட்டக் கொடுக்கப்படுமானால், அந்தத் தேதிக்கு முன்னால் முன்தேதியிட்ட பத்திரங்களைத் தயார் செய்ய முடியாது. தனிப்பட்டவர்கள் விற்பனை செய்வதால் அந்த வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதை ஒரு சூதாட்டம் போலவே இன்றைய தினம் நடத்தி வருகிறார்கள். பத்திரங்கள் தேவையானபோது கிடைப்பது இல்லை. இரண்டு மடங்கு ரூபாய் கொடுத்தால் இரண்டு வருஷத்திற்கு முன்தேதியிட்ட பத்திரங்கள்கூட கிடைக்கின்றன. ஆகவே, அரசாங்கம் தானே விநியோகம் செய்யும் பொறுப்பை எடுத்துக் கொள்வது உதவியாக இருக்கும் என்று தெரிவித்து, ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

[திரு. கே. எ. வகாப்]

[1975 அக்டோபர் 27]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தத்திற்கும், இங்கே பேசிய கருத்துக்களுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. பல்வேறு குறைகளைச் சொன்னார்கள். 1965 ஆம் ஆண்டு போட்ட உத்தரவின்படி நிதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு நமக்கு விரோதமாக இருந்ததன் விளைவாக அரசுக்கு இழப்பு ஏற்பட்டு விடக்கூடாது என்ற கருத்தில் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. பெரும்பாலும் இந்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரித்தபோதிலும், பத்திர விநியோக முறையில் பல்வேறு குறைகளைச் சொன்னார்கள். அது ஓரளவிற்கு உண்மை என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அதற்காகத்தான் இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட பின்னாலே அப்படிப்பட்ட தட்டுப்பாடு வரும்போது, ஆங்காங்குள்ள பத்திரப் பதிவு அலுவலகங்களில் பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு ரிஜிஸ்டர் செய்யலாம் என்று உத்தரவு போட்டு இருக்கிறோம். தட்டுப்பாடு ஏற்படுகிறது என்பது மத்திய அரசு பொறுத்த பிரச்சனையாக இருக்கிறது. நாம் இடைக்கால நிவாரணம் அளிக்கும் வகையில் பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு, ஸ்டாம்பு பேப்பர் இல்லாமல் பதிவு செய்யலாம் என்று செய்து இருக்கிறோம்.

திரு. வி. ஆலடி அருண் : பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு பதிவு செய்யலாம் என்று சொன்னோம். ஆனால் சப்-ரிஜிஸ்டிரார் அலுவலகத்தில் ரூ. 500-க்கு மேல் கட்ட வேண்டுமானால் டிஸ்டிரிக்ட் ரிஜிஸ்டிரார் அலுவலகத்திற்குப் போக வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அப்படி சப்-ரிஜிஸ்டிரார் அலுவலகத்திற்கு சீலிங் வைத்து இருக்கிறீர்கள். அந்த சீலிங்கை எடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைத்தான் சொல்ல வந்தேன். அந்த உரிமை இருக்க வேண்டுமானால் பணப் பாதுகாப்பு என்ற முறையில் இலாகாவிலே எதிர்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, அது குறித்து ஆழ்ந்து பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது. டிரஷரி பக்கத்தில் இருந்தால் பரவாயில்லை. டிரஷரி இல்லாத இடங்களில் ரொம்ப அதிகமான பணம் வரக்கூடிய நிலைமை இருக்குமானால், பணப் பாதுகாப்பு என்ற முறையில் ஆட்சேபனை இருக்கிறது. ஆகவே, கொள்கை அளவில் நாம் அதை ஏற்றுக் கொண்டாலும், அமல்படுத்துவதில் சில பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. ஸ்டாம்பு பேப்பர் கிடைக்காத காரணத்தால் அதிக விலைக்கு

1975 அக்டோபர் 27]

[திரு. செ. மாதவன்]

விற்கும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டு மக்களுக்குத் தொல்லை இருக்கிறது என்பது கவனிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்பதை ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

மற்றபடி ஸ்டாம்ப் டியூடியைப் பொறுத்தவரையில் மற்ற மாநிலங்களுக்குச் செல்கிற பிரச்சனை பற்றிச் சொன்னார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தின் சட்டம் ஏமாற்றப்படுகிற முறையில் வேறு மாநிலத்தில் சொத்து இல்லாவிட்டாலும், சொத்து இருப்பதாகக் காண்பித்து அங்கே பதிவு செய்வது என்பது குறித்து நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது.

கோர்ட் பீஸ் பொறுத்தவரையில் நீதிமன்றத்தில் இருக்கும் பிரச்சனை அது. அதை உண்மையிலேயே மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கம். அதற்காகச் சட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு வருகிறது. நம்முடைய கட்டணத்தை எப்படி ஒரு ஸ்லாப் சிஸ்ட் முறையில் கொண்டு வரலாம் என்பது குறித்து ஆராய்ந்து கொண்டு இருக்கிறோம். அதுதான் உயர்நீதிமன்றத்தின் கருத்தாகும். இப்போது எவ்வளவு ரிஜிஸ்டர் செய்தாலும், ஒரே கட்டணமாக இருப்பதால் அவர்கள் ஒரே காரியத்திற்கு அதிகமாகக் கட்டணம் வசூலிக்கிறீர்கள் என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, ஸ்லாப் சிஸ்ட் முறையில் அதிகமான தொகைக்கு சதவிகிதம் குறைவு என்ற முறையில் சட்டம் கொண்டு வர இருக்கிறோம் என்று தெரிவித்து, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“1975 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு மூன்றாம் திருத்த) மற்றும், தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள்-வழக்குகளை மதிப்பிடுதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

[1975 அக்டோபர் 27]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, “1975 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு மூன்றாம் திருத்த) மற்றும் தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் வழக்குகளை மதிப்பிடுதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1975) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) அரசினர் தீர்மானம்.

பேரவை அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சட்டப் பேரவை 21 (3) விதியின் கீழ் “இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் குறிப்பிட்டுள்ள ‘2. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்’ என்ற தலைப்பின் கீழுள்ள இனம் 4-ஐ. இனம் 6-க்குப் பிறகு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(2) அறிவிப்புகள்—(தொடர்ச்சி).

(இ) தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இனம் எஸ்டேட்டுகள், குத்தகை உடைமைகள், சிறு இனங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்து வாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு இனம் எஸ்டேட்டுகள், குத்தகை உடைமைகள், சிறு இனங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1975) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.